



**RIIGIHANGE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusasja number	108-24/278675
Otsuse kuupäev	02.07.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	EV1 Ehitus OÜ vaidlustus Riigi Kinnisvara Aktsiaseltsi riigihankes „Heino Elleri Muusikakooli katusetööde 3 etapp“ (viitenumber 278675) hankija otsusele jätta EV1 Ehitus OÜ kvalifitseerimata
Menetlusosalised	Vaidlustaja, EV1 Ehitus OÜ, esindaja Ranno Lass Hankija, Riigi Kinnisvara Aktsiaselts, esindaja Agur Maandi
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 4 ja § 198 lg 3 alusel

1. Jätta rahuldamata EV1 Ehitus OÜ vaidlustus Riigi Kinnisvara Aktsiaseltsi riigihankes „Heino Elleri Muusikakooli katusetööde 3 etapp“ (viitenumber 278675).
2. Jätta EV1 Ehitus OÜ poolt vaidlustusmenetluses kantud kulud (tasutud riigilõiv) tema enda kanda.

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg 10 päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 16.04.2024. a avaldas Riigi Kinnisvara Aktsiaselts (edaspidi ka Hankija) avatud hankemenetlusega riigihanke „Heino Elleri Muusikakooli katusetööde 3 etapp“ (viitenumber 278675) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks teised riigihanke alusdokumendid, sh hankepassi. Hankija viib Riigihanget läbi keskse hankijana Haridus- ja Teadusministeeriumi nimel.

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 13.05.2024. a, esitasid pakkumuse EV1 Ehitus OÜ ja OÜ Vennad Ehitus.

2. 31.05.2024. a otsusega jättis Hankija EV1 Ehitus OÜ kvalifitseerimata.

3. 07.06.2024. a laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) EV1 Ehitus OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise otsusele.

10.06.2024. a kõrvaldas Vaidlustaja vaidlustuses vaidlustuskomisjoni osundatud puudused.

4. Kooskõlas riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 195 lg-ga 2 ja § 196 lg-dega 1 ja 3 teatas vaidlustuskomisjon 14.06.2024 kirjaga nr 12.2-10/108 menetlusosalistele, et vaatab

vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 19.06.2024. a ja neile vastamiseks 25.06.2024. a. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks ja teiseks tähtpäevaks täiendavaid seisukohti ei esitatud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **EV1 Ehitus OÜ**, vaidlustuses põhjendatakse taotlust alljärgnevalt.

5.1. Hankija jättis Vaidlustaja kvalifitseerimata järgmistel põhjustel:

1) pakkuja ei ole hankepassis esitanud ühtegi nõutud tingimustele vastavat hankelepingu esemega sarnast ehitustööde lepingut;

2) pakkuja esitatud lisadokumendis toodud kolmest ehitustööst kaks ei vasta lepingu tunnustele, mistõttu pakkujal puudub hanketeates nõutud kogemus (RHS § 104 lg 6).

Pakkuja ning pakkuja alltöövõtja (Heinzbau OÜ) hankepass on täitmata: puuduvad andmed netokäibe kohta (hanketeate osa B: Majanduslik ja finantsseisund p 1) ning andmed varasemate ehitustööde kohta (hanketeate osa C: Tehniline ja kutsealane suutlikkus p 1). Hanketeate kohaselt pidi aga pakkuja esitama „sõlmitud ja nõuetekohaselt täidetud lepingute andmed hankepassis - lepingute nimekirja koos lepingupartnerite nime, kontaktandmete, hanke objekti, suletud netopinna suuruse ning lepingu kehtivusajaga“. Tegemist on sisulise mittevastavusega hanketeate osa B: Majanduslik ja finantsseisund punktile 1.

Pakkuja on lisanud pakkumuse lisadokumentide hulka faili (digikonteineri) pealkirjaga „Teave varasemate lepingute kohta Heinzbau Üld.asice“, mida hankekomisjon mõistab kui pakkuja alltöövõtja Heinzbau OÜ teostatud ehitustööde nimekirja (ehitisregistris puuduvad kõnealustel objektidel viited pakkujale endale) ning milles sisalduvad andmed kolme projekteerimis-ehitustööde lepingu kohta, millest kahe puhul on ehitustööde tellijaks märgitud pakkuja alltöövõtja Heinzbau OÜ ise. Lisaks on digikonteinerisse lisatud ehitustööde üleandmise vastuvõtmise aktid, kus kahe objekti puhul (Vesiroosi 6-1/6-2 ja Vesiroosi 4, Pärnu) on nii tellijaks kui ka töövõtjaks märgitud Heinzbau OÜ. Eeltoodu ei vasta aga hanketeates esitatud tingimusele, mille kohaselt pidi pakkuja „olema hanketeate riigihangete registris avaldamise kuupäevale eelneva 60 kuu jooksul nõuetekohaselt täitnud vähemalt 2 hankelepingu esemega sarnase ehitustööde lepingut“. Tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 67 „Tehingu mõiste“ lõige 2 sätestab, et „Tehingud on ühepoolsed ja mitmepoolsed. Ühepoolne tehing on tehing, mille tegemiseks on vajalik ühe isiku tahteavaldus. Mitmepoolne tehing on tehing, mille tegemiseks on vajalik kahe või enama isiku tahteavaldus. Mitmepoolsed tehingud on lepingud.“ Seega peab lepingu tingimustele vastama olukord, kus on vähemalt kaks osapoolt. Heinzbau OÜ on aga nimekirjas väljatoodud ehitustööd teinud iseendale (olles nii tellijaks kui töövõtjaks), mis aga ei vasta hanketeate sisulisele tingimusele, et tööd tuleb teha teisele isikule. Seega isegi kui ignoreerida punktis 4.1 toodud asjaolu (hankepassis ei ole välja toodud nõutud hankelepingu esemega sarnaseid ehitustöid), siis võttes arvesse, et hanketeates oli nõutud minimaalselt kahe ehitustööde lepingu olemasolu, ei vasta tabelis toodud ehitustööd hanke tingimustele, kuna järgi jääb (so tingimustele vastab) vaid üks ehitustöö - Aleksandri 32-1 korterelamu. Tegemist on sisulise mittevastavusega hanketeate osa C: Tehniline ja kutsealane suutlikkus punktile 1.

5.2. Vaidlustaja ei nõustunud Hankija väidetega ning esitas Hankijale omapoolsed seisukohad, millele Hankija vastas järgmise selgitusega:

[---] hankija ei tee oma otsuseid lähtuvalt sellest, kas riigihangete registris on mõned andmeväljad märgitud kohustuslikuks või valikuliseks, vaid sellest, kas küsitud info on esitatud või mitte. Ei EV1 Ehitus OÜ ega Heinzbau OÜ esitatud hankepassi veebiväljad ega ka genereeritud pdf-i versioon ei sisalda mitte mingeid andmeid netokäibe, aga mis olulisem, nõutud varasemal täidetud ehitustööde lepingute (referentside) kohta. Sellekohased andmeväljad tuli täita ära hankepassi osades B: Majanduslik ja finantsseisund ning C: Tehniline ja kutsealane suutlikkus. Meile teadaolevalt on hankepass korduvkasutatav, st kui kvalifitseerumiseks vajalik info on varasemalt koostatud hankepassis olemas, saab seda esitada (üles laadida). Saite esitada käesoleva hanke raames loodud uue hankepassi ja seega pakkumuse nii, et nõutavad väljad olid täitmata. Registri kasutajatoe kommentaar selle kohta: „Kui on mitu ettevõtet koos „ühes hankepassis“ ehk kas on tuginemine alltöövõtjale või ühispakkumuse (sellisel juhul esitab pakkuja mitu hankepassi), siis RHR süsteem ei loo kohustuslikku täitmist meie lisatud nõuete lahtritele. Sisuliselt saabki pakkuja kinnitada hankepassi koheselt, sest ka kõrvaldamise aluste nõuded on pakkujatele eeltäidetud. Peab

olema pakkuja enda hoolsuskohustus kontrollida, et hankepass/id oleks vajalikus mahus täidetud“.

3. Nagu teile 31.05 saadetud teatest nähtub, oleme teadlikud, et olete oma kvalifikatsiooni puudutava info esitanud lisadokumendina. Sellega seoses jääme siiski seisukohale, et iseendale tehtud ehitustöid ei saa arvesse võtta. Käesoleval juhul on kolmest kahe referentsi puhul tegu iseendale ehitamisega ning oluline ei ole ainult ehitustööde tegemise fakt, vaid ka see, kuidas töid tehti – kas tehti vastavalt tellija lähteülesandele, kas tähtaegselt ning muudest tingimustest kinni pidades. Ehitaja, kes teostab tööd iseendale, saab olla märksa paindlikum töötaja ja -meetodite osas, kuna ta ei pea järgima lepingulisi nõudeid ega tähtaegu, teisalt kui ehitaja teeb tööd lepingu alusel, siis on tal tavaliselt vähem otsustusõigust töö üle, kuna ta peab järgima lepingus sätestatud nõudeid. Seega on siiski erisus sees, kas töid tehakse iseendale või lepingu alusel kellelegi teisele. Referentsnõude alusena oleme kohaldanud riigihangete seaduse § 101 lg 1 p-i 1, mis näeb ette ainsa võimalusena nõuda (i) nimekirja hankija kindlaksmääratud tunnustele vastavate olulisemate ehitustööde lepingutest, mis on täidetud riigihanke algamisele eelneva 60 kuu jooksul, ja (ii) tõendeid selle kohta, et tööd tehti nõuetekohaselt. Võib vaielda selle üle, kas nõ self-declaration on riigihangete kontekstis piisav tõend tööde nõuetekohase tegemise kohta. Küll aga on selge, et ehitustööde lepingul peab olema vähemalt 2 osapoolt – töövõtja ja tellija. Leiate, et Vesiroosi 6-1/6-2 ja Vesiroosi 4 objektide puhul on nii tellijaks kui ka töövõtjaks Heinzbau OÜ, kuid seal siiski kaks erinevat isikut. Me ei saa sellega mitte kuidagi nõustuda. Füüsiliste isikute nimesid on ehitustööde üleandmise-vastuvõtmise aktidel tõepoolest kaks, kuid nemad ei ole akti osapooled, vaid üksnes juriidilise isiku (Heinzbau OÜ) esindajad.

5.3. Vaidlustaja ei nõustu Hankija väitega, et Vaidlustaja ja Vaidlustaja alltöövõtja Heinzbau OÜ hankepassid on täitmata. RHR-i keskkonnas läheb hankepass roheliseks, mis tähendab, et kõik kohustuslikud väljad on täidetud ning teised on valikulised, mitte kohustuslikud, sest tärniga (*) lahtreid enam ei ole ning otsest kohustust neid täita ei ole. Andmed netokäibe kohta ning varasemate ehitustööde kohta ei ole Vaidlustaja pakkumuses puudu - vastav dokument on leitav lehelt „Lisadokumendid“.

Hankija märgib otsuses: Seega isegi kui ignoreerida punktis 4.1 toodud asjaolu (hankepassis ei ole välja toodud nõutud hankelepinguga sarnaseid ehitustöid), siis võttes arvesse, et hanketeates oli nõutud minimaalselt kahe ehitustööde lepingu olemasolu, ei vasta tabelis toodud ehitustööd hanke tingimustele, kuna järgi jääb (so tingimustele vastab) vaid üks ehitustöö - Aleksandri 32-1 korterelamu. Järelikult on Hankija vajaliku info „Lisadokumentide“ alt kätte saanud ja saaks seda otsuse tegemisel aktsepteerida.

5.4. Dokumendis Kõrvaldamise alused ja kvalifitseerimistingimused osas C: Tehniline ja kutsealane suutlikus on kirjas:

Pakkuja esitab sõlmitud ja nõuetekohaselt täidetud lepingute andmed hankepassis – lepingute nimekirja koos lepingupartnerite nime, kontaktandmete, hanke objekti, suletud netopinna suuruse ning lepingu kehtivusajaga. Kui lepingud on sõlmitud riigihanke tulemusena, siis ka riigihanke viitenumber. Pakkuja esitab hankija nõudmisel tellija kinnituskirja, milles tööde tellija kinnitab, et ehitustöid teostati nõuetekohaselt.

Hankepassis ei olnud tärniga tähistatud e kohustuslike välju (*). Kui ei ole selgelt kirjas, et rida on kohustuslik (*) ning RHR keskkond laseb hankepassi roheliseks, ei ole tegu pakkuja veaga.

5.5. Vaidlustaja esitas tingimustele vastavate hankelepingu esemega sarnaste ehitustööde lepingute nimekirja koos vastava infoga „Lisadokumentide“ lehele. Vaidlustaja alltöövõtjaks on Heinzbau OÜ, kelle näitajatele tuginetakse, ning ehitusregistris ei peagi olema viited Vaidlustajale, sest tuginetakse Vaidlustaja alltöövõtja näitajatele. Miks ei tohi olla ehitajaks Heinzbau OÜ ise, kui protsess on sama e ehitatakse maja, kuhu lähevad elama inimesed, kohapeal on omanikujärelevalve, toimuvad objekti maksimised ning taotletakse kõik load?

Üleandmise-vastuvõtmise aktis Vesiroosi 6-1/6-2 ja Vesiroosi 4 on tellijaks ja töövõtjaks Heinzbau OÜ, aga üleandmise-vastuvõtmise aktides on osapoolteks kaks erinevat isikut. Tegemist on mitmepoolse tehinguga ehk lepinguga sest vajalik on kahe või enama isiku tahteavaldus. Töö on tehtud teisele isikule ning teine isik on antud tööd vastu võtnud. Enne kui ehitustöid teostama hakati, sõlmiti poolte vahel leping ning see allkirjastati.

5.6. Vaidlustajale on arusaamatu, miks ei tohi ettevõtja „iseendale“ ehitada ja miks Hankija ei loe seda referentsiks. Pakkuja on sõlminud enda ettevõttes vastavate referentsobjektidega teise isikuga lepingu ning täitnud lepingus ettenähtud kohustused tähtaegselt.

Ehitustööd viidi läbi vastavalt heale ehitustavale. Kohal oli omanikujärelevalve, ehitustööde graafikust peeti kinni, tehti kaetud tööde akte, peeti ehituspäevikud ning lõpuks leidis korterelamu endale elanikud.

Kuidas saab Hankija ilma, et hanketingimustes oleks vastav nõue seatud, mitte aktsepteerida alltöövõtja referentsi, kui alltöövõtja on selle ehitanud iseendale. Lepingus on olemas kaks osapoolt ehk kaks erinevat isikut.

5.7. Hankija ei ole Riigihankes kehtestanud nõuet, et pakkuja ei või tugineda alltöövõtja näitajatele.

6. Hankija, **Riigi Kinnisvara Aktsiaselts**, vaidleb vaidlustusele vastu (Hankija vastus esitati 13.06.2024 kirjaga) ning palub jätta selle rahuldamata alljärgnevatel põhjustel.

6.1. Vastavalt Hankija sisemisele korrale on avatud hankemenetlusega riigihankes õigustatud otsuseid vastu võtma hankekomisjon. Hankekomisjon on koostanud 30.05.2024 protokoll, millega kontrolliti kõiki pakkumusi (sh pakkumuse esitanud pakkujaid endid niivõrd, kui võrd RHS § 104 lg 6 järgne hankepassi alusel läbi viidav kõrvaldamise aluste puudumise ja kvalifikatsiooni kontroll ette näeb), ning teinud kõnealuses protokollis mh otsused:

1) jätta Vaidlustaja kvalifitseerimata;

2) tunnistada edukaks pakkuja Vennad Ehitus OÜ esitatud pakkumus.

31.05.2024 protokolliga on Hankija tuvastanud, et edukaks tunnistatud pakkumuse esitanud pakkujal - Vennad Ehitus OÜ - puuduvad kõrvaldamise alused ning ta vastab tõendatult kvalifitseerimistingimustele.

6.2. Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmine on õiguspärane.

Hankija on oma põhjendused (sh Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise osas) esitanud Vaidlustajale RHRi kaudu läbi teabevahetuse, sõnumina ettevõtjale ning täiendavalt Hankija selgitusena Vaidlustaja küsimusele (sõnumid Hankijale). Vaidlustaja on osapoolte vahel peetud sõnumivahetuse vaidlustuses välja toonud ning Hankijal midagi sisulist lisada ei ole.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. Hankepassi osas IV „Kvalifitseerimistingimused“ on kehtestatud tingimus pakkuja tehnilisele ja kutsealasele suutlikkusele (edaspidi Tingimus) järgmises sõnastuses:

Tingimuse selgitus:

Pakkuja referentsid

Pakkuja peab olema hanketeate riiklikus riigihangete registris avaldamise kuupäevale eelneva 60kuu jooksul nõuetekohaselt täitnud vähemalt 2 hankelepingu esemega sarnase ehitustööde lepingut. Sarnaseks ehitustööde lepinguks loetakse iga lepingut, mis samaaegselt vastab vähemalt kõikidele järgmistele tingimustele:

(a) Ehitustööd on teostatud hoonele, hoone osale või hoonete kompleksile suurusega vähemalt 200 m² suletud netopinna arvestusega;

(b) Ehitustööd on hõlmanud hoone, hoone osa või hoonete kompleksi püstitamist või laiendamist või kogu hoone mahus rekonstrueerimistööd, mille puhul on teostatud mh vähemalt kõik järgnevad tööd:

- hoone sise- ja välispiirete ehitamine või rekonstrueerimine*

- valtsplekk-kattega katuse ehitus- või rekonstrueerimistöö.*

Pakkuja esitab sõlmitud ja nõuetekohaselt täidetud lepingute andmed hankepassis - lepingute nimekirja koos lepingupartnerite nime, kontaktandmete, hanke objekti, suletud netopinna suuruse ning lepingu kehtivusajaga. Kui lepingud on sõlmitud riigihanke tulemusena, siis ka riigihanke viitenumber.

Pakkuja esitab hankija nõudmisel tellija kinnituskirja, milles tööde tellija kinnitab, et ehitustööd teostati nõuetekohaselt.

Kui pakkuja soovib tõendada oma tehnilise ja kutsealase pädevuse vastavust kvalifitseerimise tingimustele teise ettevõtja vahendite alusel, peab pakkuja esitama hankepassi ka selle isiku kohta, kelle vahenditega ta tugineb (soovituslikult vaadata riigihangete registris hankepassi ja selle andmete täitmist riigihangete registri kasutusjuhendi dokumendist: „Kasutajajuhend pakkuja esindajale“ punktid 9.1.2-9.1.3.1, link: <https://hanked.rkas.ee/api/shared-files?token=ey5BOfD6INfgfhuZ>).

Nõutav dokument:

Pakkuja esitab andmed teostatud sarnaste ehitustööde kohta hankepassis.

8. Puudub vaidlus, et Vaidlustaja soovis tugineda enda vastavuse tõendamisel Tingimusele teise isiku, oma alltöövõtja Heinzbau OÜ, kogemusele. See on märgitud Vaidlustaja hankepassi II osas „Ettevõtjaga seotud teave“ jaotises „Teave teiste üksuste suutlikkusele toetumise kohta“. Vaidlustaja pakkumuses on esitatud ka Heinzbau OÜ hankepass. Vaidlustuskomisjon märgib, et Hankija ei ole oma otsuses ega riigihangete registris 05.06.2024 esitatud vastuses Vaidlustajale¹ seadnud kahtluse alla Vaidlustaja õigust tugineda Tingimusele vastavuse tõendamisel Heinzbau OÜ kogemusele.

9. Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmist on Hankija põhjendanud kokkuvõtlikult kahe asjaoluga:

1) pakkuja ei ole hankepassis esitanud ühtegi Tingimusele vastavat hankelepingu esemega sarnast ehitustööde lepingut;

2) pakkuja esitatud lisadokumendis toodud kolmest ehitustööst kaks ei vasta lepingu tunnustele, mistõttu pakkujal puudub Tingimuses nõutud kogemus.

10. Vaidlustuskomisjon nõustub Hankijaga, et kuigi pakkujatel tuli esitada andmed teostatud sarnaste ehitustööde kohta hankepassis (vt käesoleva otsuse p 7, nt viimane rida), puudusid andmed sarnaste ehitustööde lepingute kohta nii Vaidlustaja pakkumuses esitatud EV1 Ehitus OÜ hankepassis kui ka Heinzbau OÜ hankepassis. Puudub vaidlus, et andmed Tingimusele vastavuse tõendamiseks esitas Vaidlustaja oma pakkumuses olevas eraldi digikonteineris „Teave varasemate lepingute kohta Heinzbau Üld.asice“.

Hankija otsuse põhjendustest (vt käesoleva otsuse p 5.1) nähtub, et kuigi EV1 Ehitus OÜ ja Heinzbau OÜ hankepassides puudusid andmed sarnaste ehitustööde lepingute kohta, leidis Hankija need andmed Vaidlustaja pakkumuses esitatud digikonteinerist ning kontrollis nende alusel Vaidlustaja vastavust Tingimusele sisuliselt, jõudes järeldusele, et Vaidlustaja Tingimusele ei vasta. Kuna Hankija pole jätnud Vaidlustajat kvalifitseerimata üksnes selle tõttu, et Vaidlustaja ei esitanud kvalifitseerimiseks nõutavaid andmeid sarnaste ehitustööde lepingute kohta hankepassis, puudub käesoleval juhul vajadus analüüsida, kas andmete hankepassis esitamata jätmise fakt üksi oleks võinud tuua kaasa Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise. Vaidlustuskomisjon peab siiski vajalikuks veelkord rõhutada, et pakkujatel tuli esitada need andmed hankepassis ning andmete nõuetekohaseks esitamiseks polnud mingit tehnilist takistust. Vaidlustaja käsitus hankepassi kohustuslikest ja mittekohustuslikest väljadest ei ole asjakohane.

11. Tingimusele vastamiseks pidi pakkuja olema hanketeate riigihangete registris avaldamise kuupäevale eelneva 60 kuu jooksul nõuetekohaselt täitnud vähemalt 2 hankelepingu esemega sarnast ehitustööde lepingut. *Sarnaseks ehitustööde lepinguks loetakse iga lepingut, mis samaaegselt vastab vähemalt kõikidele järgmistele tingimustele:* [---]. Seega tuli vastavust Tingimusele tõendada täidetud sarnaste ehitustööde lepingutega.

Vaidlustaja esitas andmed kolme Heinzbau OÜ poolt täidetud lepingu kohta:

1) korterelamute projekteerimis-ehitustööd, Vesiroosi 6-1/6-2, Pärnu, tellija Heinzbau OÜ;

2) Aleksandri 32-1 korterelamu (hoone) projekteerimis-ehitustööd, Tartu, tellija Arorette OÜ;

3) korterelamu projekteerimis-ehitustööd, Vesiroosi tn 4, Pärnu, tellija Heinzbau OÜ.

Hankija leidis, et Tingimusele vastab eeltoodutest ainult üks objekt (Aleksandri 32-1 korterelamu projekteerimis-ehitustööd), kuna Vesiroosi 6-1/6-2 ja Vesiroosi 4 objektide puhul pole tegemist lepingutega, sest töövõtjaks ja tellijaks on üks ja sama isik - Heinzbau OÜ.

12. Vaidlustuskomisjon nõustub Hankijaga, et Vesiroosi 6-1/6-2 ja Vesiroosi 4 objektid ei vasta Tingimusele:

1) vaidlust ei saa olla selles, et Tingimuse kohaselt pidi pakkuja olema täitnud vähemalt kaks hankelepingu esemega sarnaste ehitustööde lepingut. Ka RHS § 101 lg 1 p 1, mille alusel Tingimus on kehtestatud, sätestab, et pakkujate tehnilise ja kutsealase pädevuse kvalifitseerimise tingimustele vastavuse kontrollimiseks võib hankija nõuda nimekirja [---] *hankija kindlaks määratud tunnustele vastavate olulisemate ehitustööde lepingutest* [---];

2) TsÜS § 67 lg 2 kohaselt [T]tehingud on ühepoolsed ja mitmepoolsed. Ühepoolne tehing on tehing, mille tegemiseks on vajalik ühe isiku tahteavaldus. Mitmepoolne tehing on tehing, mille tegemiseks on vajalik kahe või enama isiku tahteavaldus. Mitmepoolsed tehingud on lepingud. Seega peab lepingu sõlmimiseks olema vähemalt kahe isiku tahteavaldus;

¹ Sõnumi ID 856200. Hankija vastus on asjasse puutuvast ulatuses esitatud käesoleva otsuse p-s 5.2.

3) Vaidlustaja pakkumuses esitatud lehelt „Teave varasemate lepingute kohta“ nähtub, et Vesiroosi 6-1/6-2 ja Vesiroosi 4 objektide puhul on tellijaks Heinzbau OÜ, mis on Vaidlustaja kinnitusel samade objektide puhul ka töövõtjaks. Mõlema objekti kohta on Vaidlustaja pakkumuses esitatud ka Ehitustööde üleandmise - vastuvõtmise aktid, mille kohaselt tellija on Heinzbau OÜ (11407779) ning töövõtja samuti Heinzbau OÜ (11407779). Nii töö üleandjana kui vastuvõtjana on mõlemal juhul allkirjastanud akti Heinzbau OÜ (11407779) esindajad (üleandja K.S. ja vastuvõtja R.M.). Kuna nii tellijaks kui tööettevõtjaks on Vesiroosi 6-1/6-2 ja Vesiroosi 4 objektide puhul üks ja sama juriidiline isik - Heinzbau OÜ - ei ole tegemist juriidilises mõttes lepinguga. Isik ei saa sõlmida lepingut iseenesega, see ei ole kahepoolne tehing (leping);

4) Vaidlustaja eksib väites, et kuna üleandmise-vastuvõtmise aktides on tellija ja töövõtja nimel alla kirjutanud erinevad füüsilised isikud (vastavalt K.S. ja R.M.) on teingu osapoolteks kaks erinevat isikut ning tegemist on mitmepoolse teingu ehk lepinguga. Üleandmise - vastuvõtmise aktidest nähtub üheselt mõistetavalt, et K.S. ja R.M. on kirjutanud aktidele alla ühe juriidilise isiku Heinzbau OÜ nimel, selle juriidilise isiku esindajatena. See, et üheaegselt tellija ja töövõtjana tegutseva juriidilise isiku nimel on allkirja andnud kaks erinevat füüsilist isikut, ei muuda asjaolu, et juriidiline isik, mille esindajana mõlemad tegutsevad, on üks - Heinzbau OÜ. Seega ei ole tegemist lepingutega.

13. Juhul, kui Vaidlustaja pidas õigusvastaseks, et kvalifikatsiooni tõendamiseks tuli esitada tõendid ehitustööde lepingute täitmise, mitte lihtsalt teostatud ehitustööde kohta, oleks tulnud vaidlustada RHS-is ettenähtud tähtjal riigihanke alusdokumente. Seda Vaidlustaja teinud ei ole. Hankemenetluse praeguses etapis ei ole vaidlus riigihanke alusdokumentide üle enam võimalik.

14. Eeltoodust nähtub, et Vaidlustaja esitas oma pakkumuses andmed ainult ühe (oma alltöövõtja, Heinzbau OÜ täidetud) hankelingu esemega sarnase ehitustööde lepingu kohta, mistõttu Vaidlustaja ei vasta Tingimusele. Seega on Hankija otsus EV1 Ehitus OÜ kvalifitseerimata jätmiseks kooskõlas RHS § 104 lg-tega 6 ja 7 ning alused selle kehtetuks tunnistamiseks puuduvad.

15. Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 3.

Hankija ei ole esitanud taotlust lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks.

Vaidlustaja kulud vaidlustusmenetluses jäävad Vaidlustaja kanda.

Taivo Kivistik
(allkirjastatud digitaalselt)